To: (10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/26/2020 9:07:53 AM
Subject: RE: Stukken SG-beraad 26 juni
Received: Fri 6/26/2020 9:07:57 AM
TK-passage opvolging Halsema v2.docx
Vervolg werkgroep Halsema.docx

Ha (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Bij de agenda van vanmiddag zit een stuk voor de governance (bijlage 1). Nav gesprek afgelopen dinsdag tussen (10)(2e) Femke H. en (10)(2e) had ik ons governance verhaal aangepast en naar (10)(2e) opgestuurd (bijlage 2). Ik dacht eigenlijk dat dat met de stukken zou worden meegestuurd. Maar zie nu pas dat dit is geïntegreerd in een groter inhoudelijk verhaal.

Op zich is met het meegestuurde stuk zelf weinig mis, maar het leest eerder als een concept kabinetsreactie dan als een governance stuk. Heb eigenlijk twee bezwaren/kanttekeningen om dit als governance stuk te zien. Het eerste is dat het nu vooral een ambtelijk initiatief lijkt waar voor het gemak ook nog even een bestuurlijke kop op wordt opgezet. Dat lijkt me als governance de omgekeerde wereld. Daarnaast komt het over alsof of de bestuurders inhoudelijk ook weinig meer kunnen inbrengen, de inhoud is immers al bepaald, ze kunnen gechargeerd tekenen bij het kruisje.

Omdat dit wellicht vanmiddag ook aan de orde komt, wil ik jullie hiervan al even op de hoogte stellen – weet ook niet of het wijs is om bijlage 2 nog na te nasturen. De stukken zijn mi vooral afhankelijk voor wie en waarvoor het is bedoeld. Als werkend document voor een concept kabinetsreactie lijkt me bijlage 1 prima, als governance denk ik dat het bij bestuurders veel fronsen zal opleveren en is bijlage 2 mi geschikter. Of je zou bijlage 1 in die geest moeten herschrijven/omdraaien.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 17:02
Aan: (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) @minocw.nl' < (10)(2e) @minocw.nl>; (10)(2e) . < (10)(2e) @minszw.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @VNG.NL>; (10)(2e) @apeldoorn.nl' < (10)(2e) @apeldoorn.nl>; (10)(2e) @amsterdam.nl' < (10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) @amsterdam.nl' < (10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) @publiekewaarden.nl' < (10)(2e) @publiekewaarden.nl>
CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . < (10)(2e) @MinSZW.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Stukken SG-beraad 26 juni

Beste collega's,

Voor morgen staan het voorkomen langdurige en jeugdwerkloosheid en jongerenparticipatie als versnellingsonderwerpen op de agenda. Verder heeft IPW een verdere uitwerking en voorstel financiering gedaan voor het nationale doorbraakprogramma. kan worden gebruikt als input voor het vervolgoverleg op 23 juni (10)(2e) met Femke Halsema en (10)(2e) over inrichting governance. Verder heeft BZK heeft een eerste voorzet gedaan voor het thema wonen, dat wordt nu verkennend besproken en komt over 2 weken terug op het SG-raad.

Conceptagenda wordt dan als volgt:

1. Voorkomen langdurige en jeugdwerkloosheid (SZW-stuk + pitch Divoza)
2. Jongerenparticipatie
3. Verdere uitwerking en financiering Nationaal Doorbraakprogramma
4. Governance, terugkoppeling overleg burgemeester Halsema
5. Conceptbrief tekst TK en proces
6. Aangepast voorstel (10)(2e) over app voor schuldenaanpak met oplegger
7. Voorstel thema's volgende week: Multi-schuldenproblematiek en wonen